

**Аветисян Ваграм Давидович, д.ю.н., профессор,  
директор Ереванского филиала Международного  
института мониторинга развития демократии,  
парламентаризма и защиты избирательных прав  
граждан государств-участников Межпарламентской  
ассамблеи СНГ**

## **Искусственный интеллект в избирательном процессе: возможности, риски и модели правового регулирования**

*(международный опыт и Республика Армения)*

Стремительное развитие и широкая доступность технологий искусственного интеллекта в последние годы превратились в один из определяющих факторов преобразования системы публичного управления и функционирования демократических институтов. Алгоритмические системы все активнее применяются в сфере управления информационными потоками, государственного администрирования, анализа данных и коммуникации органов публичного и частного права с гражданами.

Внедрение ИИ способствует повышению эффективности управленческих процессов, ускорению обработки больших массивов данных и принятию решений на основе аналитических моделей. Государственные органы используют алгоритмы для автоматизации предоставления услуг, прогнозирования социально-экономических процессов, выявления рисков и оптимизации распределения ресурсов. В то же время цифровые платформы и алгоритмические механизмы модерации контента оказывают существенное влияние на формирование общественного мнения и реализацию свободы выражения.

Избирательный процесс, как фундаментальный механизм реализации народовластия, также все чаще взаимодействует с цифровой средой. Искусственный интеллект используется для анализа больших массивов данных, автоматизации процедур, мониторинга информационного пространства, выявления аномалий и возможных нарушений избирательного законодательства.

Применение алгоритмических систем в электоральной сфере охватывает широкий спектр направлений: от технической поддержки избирательных комиссий и обработки обращений граждан до прогнозирования явки, анализа электоральных предпочтений и выявления координированных кампаний по распространению дезинформации. В ряде государств ИИ-инструменты используются для обнаружения подозрительных транзакций при финансировании избирательных кампаний, анализа медийной активности кандидатов и мониторинга соблюдения правил агитации в цифровом пространстве.

Одновременно с этим цифровизация избирательного процесса порождает новые риски. Алгоритмическая обработка данных избирателей может затрагивать вопросы защиты персональной информации и недопустимости вмешательства в частную жизнь. Использование ИИ в

информационном пространстве связано с угрозами манипулирования общественным мнением, микротаргетинга политической рекламы и распространения синтетического контента (deepfake), способного повлиять на свободное волеизъявление граждан.

В этих условиях особое значение приобретают принципы прозрачности, подотчетности и технологической нейтральности регулирования. Необходимым становится установление четких правовых рамок применения ИИ в избирательном процессе, обеспечение независимого аудита алгоритмических систем, а также создание эффективных механизмов защиты избирательных прав в цифровой среде. Баланс между инновациями и гарантиями демократических процедур становится ключевым условием сохранения легитимности выборов в эпоху цифровых технологий.

Следует особо отметить важность данного вопроса в агитационный период. Именно на этом этапе избирательной кампании происходит наиболее интенсивное информационное воздействие на избирателей, формируется общественное мнение и принимается окончательное решение о поддержке того или иного кандидата или политической силы.

Использование технологий искусственного интеллекта в агитационный период способно существенно усилить как позитивные, так и негативные тенденции. С одной стороны, ИИ может применяться для мониторинга соблюдения законодательства о предвыборной агитации, выявления незаконной рекламы, координированных информационных атак и распространения недостоверных сведений. С другой стороны, алгоритмические инструменты позволяют осуществлять высокоточный микротаргетинг, анализировать поведенческие модели избирателей и создавать персонализированные агитационные сообщения, что при отсутствии надлежащего регулирования может привести к манипулятивному воздействию на волеизъявление граждан.

В условиях стремительного распространения синтетического контента и автоматизированных систем распространения информации особую актуальность приобретают вопросы прозрачности источников агитационных материалов, маркировки политической рекламы, а также ответственности субъектов избирательного процесса за использование ИИ-технологий. Таким образом, именно в агитационный период проблема правового регулирования и контроля применения искусственного интеллекта становится наиболее чувствительной с точки зрения обеспечения принципов свободных и честных выборов.

При подготовке настоящего доклада представляется необходимым всесторонне оценить потенциал и риски использования технологий искусственного интеллекта в избирательном процессе, проанализировать ключевые модели международно-правового регулирования и сформулировать предложения по совершенствованию избирательного законодательства Республики Армения, которые при соответствующей адаптации могут быть применимы также в правовых порядках государств СНГ.

## **1. Потенциал применения искусственного интеллекта в избирательном процессе**

### **1.1. Администрирование и повышение эффективности выборов**

Технологии ИИ могут применяться органами, осуществляющими организацию выборов, для оптимизации управленческих и технических процедур, включая:

- планирование размещения и логистики избирательных участков;
- прогнозирование уровня явки;
- автоматизированный анализ обращений и жалоб граждан;
- выявление технических неточностей и дублирования в реестрах избирателей.

Использование подобных решений способствует снижению административной нагрузки, ускорению обработки информации и минимизации организационных ошибок.

### **1.2. Расширение доступности и информированности избирателей**

Цифровые помощники, чат-боты и автоматизированные информационные сервисы способны:

- предоставлять актуальные сведения о сроках, процедурах и правилах голосования;
- содействовать участию лиц с ограниченными возможностями;
- противодействовать распространению недостоверной информации путем оперативного распространения официальных разъяснений.

При надлежащем правовом и техническом контроле такие инструменты могут укреплять реализацию принципа всеобщего и равного избирательного права.

### **1.3. Аналитическая обработка данных и выявление аномалий**

Алгоритмы ИИ могут использоваться для анализа статистики голосования с целью обнаружения отклонений от типичных показателей. Это позволяет:

- определять участки с повышенной вероятностью нарушений;
- оценивать обоснованность поступающих жалоб;
- оптимизировать распределение ресурсов наблюдения и контроля.

При этом результаты алгоритмического анализа должны носить вспомогательный характер и не подменять юридическую оценку и процессуальные доказательства.

### **1.4. Мониторинг информационного пространства**

Алгоритмические инструменты применяются для:

- выявления незаконной агитационной активности;
- анализа координированной бот-активности;
- обнаружения кампаний по распространению дезинформации в социальных сетях.

При соблюдении принципов прозрачности и подотчетности такие механизмы способны повысить эффективность контроля за соблюдением правил предвыборной агитации.

## **2. Риски и вызовы использования искусственного интеллекта**

### **2.1. Микротаргетинг и скрытое воздействие**

ИИ существенно расширяет возможности политического микротаргетинга на основе обработки персональных данных и поведенческого профилирования. Это может приводить к:

- скрытому влиянию на отдельные категории избирателей;
- формированию «информационных пузырей»;

- нарушению принципа равенства доступа к политической информации.

Ситуация вокруг Cambridge Analytica продемонстрировала масштабы потенциальных злоупотреблений при незаконной обработке данных и манипулятивном профилировании избирателей.

## **2.2. Deepfake и синтетические медиа**

Современные ИИ-технологии позволяют создавать реалистичные поддельные аудио- и видеоматериалы, имитирующие высказывания кандидатов и должностных лиц. Распространение такого контента:

- подрывает доверие к информации;
- осложняет проверку достоверности фактов;
- создает угрозу честности и прозрачности агитационного процесса.

## **2.3. Непрозрачность алгоритмов и дефицит подотчетности**

Многие алгоритмические системы функционируют по принципу «черного ящика». Если такие технологии:

- ранжируют политический контент;
- осуществляют автоматическую модерацию публикаций;
- определяют охват агитационных материалов,

то отсутствие прозрачности их работы может противоречить принципам открытости и проверяемости избирательных процедур.

## **2.4. Алгоритмическая предвзятость и дискриминация**

ИИ-системы способны воспроизводить и усиливать существующие социальные перекося, что может выражаться в:

- неравномерном воздействии агитации на различные группы населения;
- снижении видимости контента отдельных политических субъектов;
- искажении общественно-политической повестки.

## **2.5. Защита персональных данных и кибербезопасность**

Избирательный процесс предполагает обработку значительных объемов персональной информации. Применение ИИ увеличивает риски:

- утечки данных;
- неправомерного профилирования;
- кибервмешательства в элементы избирательной инфраструктуры.

# **3. Международные модели правового регулирования**

## **3.1. Европейский союз: риск-ориентированная модель**

В Европейском союзе сформирован комплексный нормативный подход к регулированию цифровых технологий, включающий:

- GDPR — строгие требования к обработке персональных данных;

- Digital Services Act (DSA) — нормы о прозрачности алгоритмов и противодействии манипулятивному контенту;
- EU AI Act — систему классификации ИИ по уровням риска с особыми требованиями к высокорисковым системам.

Данная модель ориентирована на баланс между технологическим развитием, защитой фундаментальных прав и обеспечением ответственности операторов цифровых платформ.

### **3.2. Соединенные Штаты Америки: децентрализованный подход**

В США отсутствует единый федеральный закон, комплексно регулирующий ИИ. Вместе с тем:

- отдельные штаты вводят обязательную маркировку синтетического контента;
- усиливается регулирование политической рекламы в цифровой среде;
- принимаются нормы, направленные на предотвращение распространения вводящих в заблуждение deepfake в предвыборный период.

### **3.3. Великобритания, Канада, Австралия**

В указанных государствах приоритет отдается:

- разработке рекомендаций и кодексов добросовестного поведения;
- установлению стандартов прозрачности цифровой политической рекламы;
- институциональному взаимодействию государства с цифровыми платформами.

Такой подход сочетает элементы саморегулирования и государственного надзора, акцентируя внимание на прозрачности и сотрудничестве.

## **4. Республика Армения: вызовы и практические примеры применения ИИ в избирательной практике**

В условиях цифровизации государственного управления Республика Армения постепенно внедряет технологические решения в избирательный процесс. Хотя прямое использование полноценных систем искусственного интеллекта в электоральном администрировании пока ограничено, отдельные элементы алгоритмической обработки данных и цифровые инструменты уже находят применение либо могут быть интегрированы в ближайшей перспективе.

### **Практические элементы цифровизации, релевантные ИИ**

- **Электронные технологии идентификации и регистрации избирателей**

В Армении используются технические средства идентификации избирателей (включая электронные устройства регистрации и верификации личности), что способствует предотвращению повторного голосования и повышению прозрачности процедур. Потенциально такие системы могут быть дополнены аналитическими модулями ИИ для выявления аномалий и технических несоответствий в режиме реального времени.

- **Цифровая публикация данных и прозрачность**

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) публикует результаты голосования и сопутствующие данные в цифровом формате. Это создает предпосылки для применения алгоритмических

инструментов анализа статистики, выявления нетипичных показателей явки или голосования и совершенствования механизмов внутреннего аудита.

- **Мониторинг информационного пространства**

В период избирательных кампаний активно используется мониторинг СМИ и социальных сетей. Хотя он в основном осуществляется традиционными методами, в перспективе возможна интеграция ИИ для выявления координированных информационных кампаний, бот-активности и распространения синтетического контента.

### **Ключевые вызовы**

- **Регуляторный вакуум в сфере ИИ**

Избирательное законодательство Республики Армения не содержит специальных норм, регулирующих применение систем искусственного интеллекта в электоральном процессе. Отсутствуют требования к прозрачности алгоритмов, аудиту ИИ-систем или маркировке синтетического политического контента.

- **Микротаргетинг и защита персональных данных**

При активном использовании социальных сетей возрастает риск скрытого микротаргетинга на основе персональных данных избирателей. Несмотря на наличие законодательства о защите персональных данных, его применение в контексте политической рекламы и алгоритмического профилирования требует дополнительной конкретизации.

- **Deepfake и дезинформация**

Распространение синтетических аудио и видеоматериалов может повлиять на доверие к избирательному процессу, особенно в агитационный период. В настоящее время специальные механизмы правового реагирования на deepfake в электоральном контексте отсутствуют.

- **Кибербезопасность избирательной инфраструктуры**

Цифровизация процессов увеличивает значимость вопросов киберзащиты. Применение ИИ в администрировании выборов должно сопровождаться строгими стандартами информационной безопасности и независимым техническим аудитом.

Показательным примером использования технологий искусственного интеллекта в политическом процессе Республики Армения стал случай, произошедший 12 февраля 2026 года на съезде партии «Сильная Армения». В ходе съезда партии участникам было представлено программное выступление руководителя партии и кандидата на должность Премьер-министра Самвела Карапетяна. При этом Самвел Карапетян на момент проведения мероприятия находился под домашним арестом и физически не присутствовал на съезде. Его обращение было воспроизведено посредством аудиовизуального материала, представленного его адвокатом. По имеющейся информации, при подготовке данного обращения были использованы технологии искусственного интеллекта, позволившие воспроизвести голос и визуальный образ политика.

Фактически речь идет о применении технологий синтетического контента (AI-generated content), при котором создается эффект личного выступления при отсутствии непосредственного участия лица в мероприятии. Данный случай вызвал общественную дискуссию относительно правовой природы подобного обращения, его допустимости в рамках избирательной агитации и потенциального влияния на свободное волеизъявление граждан.

С правовой точки зрения данный пример демонстрирует несколько принципиально важных аспектов.

Во-первых, возникает вопрос квалификации подобного обращения как формы предвыборной агитации и необходимости его специального правового регулирования. Если синтетически воспроизведенный образ кандидата воспринимается аудиторией как его непосредственное публичное выступление, то это может влиять на условия равенства политической конкуренции.

Во-вторых, актуализируется проблема обязательной маркировки синтетического контента. Отсутствие четкого указания на использование технологий искусственного интеллекта способно создать у избирателей искаженное представление о форме и условиях коммуникации.

В-третьих, данный случай подчеркивает необходимость нормативного определения допустимых пределов использования ИИ в избирательный период, особенно в ситуациях, когда технологические средства фактически замещают физическое участие кандидата в публичных мероприятиях.

Следует подчеркнуть, что сам по себе факт использования ИИ не означает противоправности. Однако при отсутствии четких законодательных рамок подобная практика способна создавать правовую неопределенность и потенциальные риски для принципов прозрачности, добросовестной конкуренции и доверия к избирательному процессу.

Таким образом, рассматриваемый пример из практики Республики Армения демонстрирует, что вопросы регулирования синтетического политического контента перестают быть абстрактной теоретической проблемой и приобретают конкретное прикладное значение в национальной избирательной системе. Это дополнительно обосновывает необходимость внесения целевых изменений в Избирательный кодекс Республики Армения, направленных на обеспечение прозрачности и подотчетности использования технологий искусственного интеллекта в политической сфере.

Таким образом, практика Республики Армения подтверждает, что регулирование использования искусственного интеллекта в избирательном процессе перестаёт быть теоретическим вопросом и требует системного нормативного решения.

По нашему мнению, для Республики Армения актуальными и перспективными направлениями развития в сфере регулирования применения искусственного интеллекта в избирательном процессе могут стать следующие шаги:

- **закрепление на законодательном уровне принципов прозрачности и подотчетности при использовании алгоритмических систем в электоральной сфере;**

- **введение обязательной маркировки синтетического (AI-сгенерированного) политического контента**, распространяемого в период избирательной кампании;
- **установление ограничений или специальных требований к политическому микротаргетингу**, включая обязательное информирование избирателей о факте алгоритмического профилирования;
- **усиление гарантий защиты персональных данных** в контексте политической рекламы и предвыборной агитации;
- **введение процедур независимого технического и правового аудита ИИ-систем**, применяемых государственными органами в избирательном процессе;
- **развитие механизмов взаимодействия с цифровыми платформами** для обеспечения прозрачности политической рекламы и оперативного реагирования на дезинформацию;
- **повышение цифровой грамотности избирателей**, включая информирование о рисках deepfake и манипулятивного контента.

Реализация указанных мер позволит сформировать сбалансированную модель регулирования, обеспечивающую как внедрение инновационных технологий, так и сохранение фундаментальных принципов свободных, равных и честных выборов.

Обобщая вышеизложенное, хочу отметить, что искусственный интеллект постепенно становится неотъемлемым элементом современных избирательных процессов. При отсутствии четкого и продуманного правового регулирования его применение способно привести к снижению общественного доверия, усилению манипулятивных практик и подрыву фундаментальных демократических принципов. Именно поэтому формирование прозрачных правил использования ИИ, обеспечение подотчетности субъектов избирательного процесса и создание эффективных механизмов контроля становятся ключевыми условиями сохранения легитимности и устойчивости демократических институтов в условиях цифровой трансформации.